

## LOM TELETÍN – ROZKLAD 2007

### Obsah:

1. *Porušení podmínky č.5 Rozhodnutí o povolení hornické činnosti, „Organizace musí spolu s žádostí o povolení trhacích prací předložit závazný posudek okresního hygienika OHS v Benešově.“*
2. *Neexistence příjezdová komunikace k lomu*
3. *Mimořádná rizika ovlivnění hydrogeologických poměrů v Teletíně vlivem trhacích prací a hornické činnosti - riziko kontaminace spodních vod – neexistence náhradního zdroje vody pro obyvatele.*
4. *Kontrolní odstřel – vypovídací schopnost – rizika*
5. *Prašnost – umístění středního zdroje znečištění*
6. *Teletínská žula s.r.o. – důvěryhodnost této organizace*

### Úvod:

V roce 1975 podal s.p. Severokámen Liberec žádost na zřízení dobývacího prostoru. Okresní hygienik vydal 20.2.1975 ( viz příloha ) závazný posudek, kterým s předloženým návrhem nesouhlasí a **žádost byla zamítnuta.**

Důvody pro toto nesouhlasné stanovisko byly:

- **umístění lomu v těsné blízkosti obytných i rekreačních lokalit**
- **hluk z provozu lomu a koncentrace dopravy by významně narušily rekreační a obytnou funkci těchto prostorů a podle zkušenosti se stávajícími lomy v této oblasti by docházelo k porušování hygienických předpisů**
- **nelze vyloučit ani ovlivnění podzemních vod těžbou a o tom nebyly předloženy dosud žádné podklady**

Již v té době tedy byly známy základní důvody, které brání otevření lomu v Teletíně. Tyto výhrady jsou platné stále a ještě ve zvýšené míře s ohledem na nové obyvatele obce.

K jednotlivým oblastem podáváme následující rozklad:

### 1.

**Porušení podmínky č.5 Rozhodnutí o povolení hornické činnosti,  
„Organizace musí spolu s žádostí o povolení trhacích prací předložit  
závazný posudek okresního hygienika OHS v Benešově.“**

V Rozhodnutí o povolení hornické činnosti č.j. 2101/97/Fč ze dne 12.5.1997. je ve výrokové části uložena organizaci závazná podmínka č. 5, cit:

**„K žádosti o povolení trhacích prací malého rozsahu v prostorách tohoto POPD organizace předloží závazný posudek okresního hygienika OHS v Benešově“.**

(Posudek okresního hygienika má zejména za úkol posoudit zda vliv hluku z provozu lomu a dopravy neohrozí zdraví obyvatel. Dále pak řeší pracovní prostředí z hlediska hygieny.)

Tuto podmínku investor nesplnil a závazné vyjádření okresního hygienika nepředložil k žádosti o povolení Trhacích prací malého rozsahu (dále jen TPMR). Přesto však OBU Kladno zahájil dne 24.11.2006 řízení o povolení TPMR. **Tím porušil OBU Kladno zásadní podmínku svého vlastního rozhodnutí.** Jedná se o opakované porušení této podmínky - stejně jako v současném řízení postupoval OBU Kladno i v případě řízení o povolení TPMR 5867/04/531.1/fri v roce 2004, kdy **dokonce OBU Kladno vydal souhlasné rozhodnutí k TPMR !! aniž by organizace předložila závazné stanovisko okresního hygienika.** Toto řízení bylo zrušeno odvolacím orgánem.

Máme proto důvodné podezření, že se nejedná o opomenutí, ale že OBU Kladno jedná účelově s cílem neoprávněně zvýhodnit zájmy investora na úkor ochrany zdraví obyvatel, **protože si je OBU Kladno dobře vědom, že za existujících podmínek není možné kladné závazné stanovisko hygienika získat,** jak prokážeme níže. V každém případě je však takové jednání protiprávní.

Podmínky uvedené ve výrokové část rozhodnutí jsou pro organizaci závazné – musí tedy organizace při podání žádosti o TPMR předložit závazné stanovisko hygienika dle bodu 5 shora uvedeného rozhodnutí. **Stejně tak i OBU Kladno musí na splnění této podmínky trvat.** I kontrolní odstřel je trhací prací malého rozsahu.

Organizace Teletínská žula s.r.o. i **OBU Kladno** jsou si dobře vědomi, že organizace musí **při podání** žádosti o povolení TPMR předložit závazný posudek hygienika podle podmínky č. 5 Rozhodnutí o povolení hornické činnosti. Toto dokladujeme tímto: Při projednávání TPMR v roce 2004 ( 5867/04/531.1/fri) bylo organizaci mimo jiné uloženo na základě protokolu z místního šetření ze dne 28.7.2004 sdělit, jak jsou plněny podmínky povolení hornické činnosti. **Odpovědí organizace na OBU Kladno** k tomuto bodu je, cit. „OHS v Benešově vyžaduje před vydáním stanoviska předložit hlukovou studii s případným návrhem protihlukového opatření. Aby bylo možno hlukovou studii vypracovat, je nutno provést skutečné měření hluku, který způsobí provoz v lomu. Z ekonomických důvodů zamýšlela organizace provést měření hluku provozu a hluku způsobeného trhacími pracemi v jednom dni.

**Vzhledem k situaci, která nastala, bude organizace postupovat v souladu s platným POPD, tedy bez TP, do konečného vyřešení nastalé situace“.**

OBU Kladno se snaží své vlastní Rozhodnutí o povolení hornické činnosti obejít následující taktikou:

Podmínka č. 5 Rozhodnutí o povolení hornické činnosti zní:

**„K žádosti o povolení trhacích prací malého rozsahu v prostorách tohoto POPD organizace předloží závazný posudek okresního hygienika OHS v Benešově“.**

Rozhodnutí o povolení hornické činnosti obsahuje dále část „Odůvodnění“.:

cit: „*„V dokladové části POPD byl rovněž předložen zápis sepsaný dne 26.2.1997 na OHS v Benešově. Při ústním jednání dne 10.4.1997 bylo konstatováno, že podmínky k vydání souhlasného závazného posudku okresního hygienika OHS v Benešově **organizace splní až po provedení zkušebního kontrolního odstřelu v lomu a provedení monitoringu hluku v okolí lomu.**“* V zápisu sepsaném na OHS v Benešově ze dne 26.2.1997 konstatuje OHS pouze, cit: „Po prostudování OHS konstatuje, že k přiložené dokumentaci není možno vydat kladný závazný posudek, protože nejsou splněny základní požadavky vyplývající z platných právních předpisů“. (viz příloha). Organizace vzala své podání zpět. V protokolu z ústního jednání konaného dne 10.4.1997 (viz příloha) se píše pouze, cit: „*OHS Benešov trvá na svém původním stanovisku ze dne 26.2.1997*“. Prokazatelně tedy **nebylo konstatováno**, že by organizace mohla splnit podmínky OHS Benešov až po provedení zkušebního odstřelu.

Že žádné podobné konstatování nebylo učiněno je dostatečně průkazné rovněž z faktu, že organizace požádala KHS o provedení zkušebního odstřelu až dne 7.6.2004 (viz příloha).

Spojení měření hluku se zkušebním odstřelem si vyžádala organizace Teletínská žula s.r.o. svým dopisem na KHS Benešov ze dne 7.6.2004 (viz příloha). Odpovědí KHS Benešov bylo cit: „Proti provedení zkušebního odstřelu pro účely měření **není Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze námítka**, pouze doporučuje informovat o provedení odstřelu předem obyvatele obce prostřednictvím příslušného obecního úřadu (příloha č.j. 2849:241/04/BN/-ME ze dne 16.6.2004. Je tedy nepochybné, že zkušební odstřel není nutný pro stanovení PHO lomu ani provedení akustické studie.

Podmínku č.5, která se vztahuje zejména k vlivu hlučnosti z provozu lomu na okolí může investor splnit i bez kontrolního odstřelu. Důvodem je, že nikdy při reálném provozu lomu nebude současně probíhat odstřel a hornická činnost a doprava materiálu – nic tedy nebrání organizaci provést měření hluku při provozu v lomu samostatně bez provedení kontrolního odstřelu. Tak to ostatně také uvádí jako svůj záměr v doplnění podání při řízení o povolení TPMR ze dne 19.4.2004 (viz příloha), kde stojí na str. 2, cit: „K tomu připomínáme, že při provádění TP nelze současně provádět jakoukoliv jinou činnost v lomu. Tedy výsledný hluk nebude součtem hluku při trhacích pracích a při běžném provozu v lomu“ a pokračuje dále, cit: „Akustické a seismické měření při trhacích pracích bude provedeno samostatně“.

Považujeme činnost v lomu a dopravu materiálu z hlediska zdroje hluku vzhledem k nešťastnému umístění lomu za mnohem závažnější zdroj hluku než samotné odstřely. I podle vyjádření Národní referenční laboratoře pro měření a posuzování hluku je význam hluku odstřelu (navíc odstřelu Vesuvitem) prakticky zanedbatelný v kontextu hluku vyvolaném provozem lomu. Tuto skutečnost potvrzují vyjádření KHS Benešov, jak rozvádíme dále.

Při osobním jednání na KHS Benešov byla skutečnost, že kontrolní odstřel má jen okrajový význam a **není podmínkou pro vypracování akustické studie** potvrzena a dokládá to i přiložený dopis KHS Benešov č.j 187-241/07/BN/LŘ ze dne 16.1.2007 investorovi (kterým KHS Benešov žádá organizaci o umožnění účasti na měření hluku pro zajištění objektivitu měření). V tomto dopise je uvedeno : cit:

„Seismická a akustická měření během zkušebního odstřelu mají sloužit k posouzení dynamického a akustického namáhání nejbližších objektů. K posouzení celkové zátěže hlukem z hlediska ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku mají **pouze doplňující význam** vedle ostatních zdrojů hluku výše zmiňovaných“.

Dne 11.8.2004 investor Teletínská žula s.r.o. provedl akustické měření „provozu v lomu“ a výsledný akustický posudek který na základě tohoto měření byl vypracován firmou MEK (Akustický posudek lom Teletín č. 3-88/2004 – v příloze) předložila následně organizace Teletínská žula s.r.o. KHS Benešov se žádostí o vydání závazného stanoviska, čímž hodlal investor splnit shora uvedenou podmínku č. 5 Rozhodnutí o povolení hornické činnosti. Tato studie byla ovšem KHS Benešov odmítnuta pro řadu závažných nedostatků, zejména však proto, že aktivita v lomu, jejíž hlukové účinky byly měřeny ani zdaleka neodpovídala reálné činnosti v lomu dle POPD a nebyl měřen hluk z dopravy kamene z lomu. Investor pak vzal své podání zpět. Činnost, kterou investor nazval „reálným provozem lomu“ a při které dne 11.8.2004 měřil hluk byla natočena na video, které bylo spolu se stížností zasláno jak KHS Benešov, tak ČBU v Praze. Obyvatelé Teletína tuto akci jednoznačně hodnotí jako pokus o podvod – o to vážnější, že se ve svém důsledku hazarduje se zdravím občanů. I při této parodii na reálný provoz v lomu však byly překročeny hlukové limity dané příslušnou normou. (Více k tomuto měření v oddílu Teletínská žula. s.r.o. – důvěryhodnost organizace) Je téměř jisté, že by při provedení měření skutečně reprezentativní hornické činnosti v lomu spolu s dopravou nákladními automobily překročily naměřené hodnoty platné normy a s ohledem na geometrické uspořádání lomu ve vztahu k obytné zástavbě a blízkosti některých objektů bude nepochybně velmi těžké a nákladné tyto vlivy eliminovat.

S ohledem na oprávněný požadavek okresního hygienika, že součástí monitoringu hluku z provozu lomu musí být i měření hluku z dopravy kamene z lomu (nákladní automobily) nemůže být kladné závazné vyjádření okresního hygienika vydáno, protože organizace nemá žádnou příjezdovou komunikaci, po které by mohla jezdit nákladními automobily, jejichž hluk by mohl být měřen a zakomponován do celkového hlukového zatížení okolí lomu Teletín, způsobené provozem lomu.

Významnou složku hluku, který by hornická činnost v lomu Teletín vyvolávala, je hluk způsobený dopravou materiálu z lomu, t.j. příjezd těžkotonážních nákladních automobilů z veřejné komunikace do lomu, nakládání kamene a odjezd. Ve stanovisku č.j. 4394-241/04/BN/LŘ z 1.10.2004, kterým KHS Benešov akustickou studii firmy MEK (příloha) ze dne 13.8.2004 odmítl, je přímo uvedeno. cit : „Popsaný provoz v lomu Teletín je proto podle výsledků hlukové studie v rozporu s § 30 zákona č.258/2000Sb. v platném znění. Navíc je nutno přihlídnout k tomu, že nebylo vyhodnoceno maximální zatížení hlukem při daném provozu, neboť byl hodnocen provoz nákladního automobilu s minimálním nákladem, **nehodnocena doprava související s odvozem výrobků**“

Požadavek na měření hluku z dopravy materiálu KHS Benešov jmenovitě uvádí rovněž v již zmiňovaném přípisu č.j 187-241/07/BN/LŘ ze dne 16.1.2007, cit.: „Pro zhodnocení vlivu provozu v lomu na okolní bytovou zástavbu je nezbytné provést měření všech rozhodujících zdrojů hluku, které mohou mít vliv na hlukovou situaci v okolní obytné zástavbě (bagr, nakladač, kompresor, sbíječky, **pohyb nákladních automobilů**)“.

KHS Benešov tedy prokazatelně trvá na tom, aby hluk který by vyvolala doprava nákladními automobily mezi veřejnou komunikací a lomem byl měřen a jeho účinky zohledněny v akustické studii, kterou by investor předložil k posouzení KHS Benešov. Vzhledem ke skutečnosti, že takovou komunikaci nemá investor k dispozici není možné realizovat měření hluku z provozu lomu včetně dopravy z lomu k veřejné komunikaci a organizace tak za současných podmínek nemůže ani teoreticky splnit shora uvedenou podmínku č.5 Rozhodnutí o povolení hornické činnosti.

***Závěr: Žádáme se vší rozhodností aby OBU Kladno trval na splnění povinnosti organizace (uvedené v bodu 5. Rozhodnutí o povolení hornické činnosti z 12.5.1997) při předložení žádosti o TPMP předložit závazný posudek okresního hygienika OHS v Benešově a nezahajoval žádné řízení o povolení TPMP bez předložení uvedeného posudku. Pokud již bylo vydáno kladné rozhodnutí o povolení TPMP – kontrolní odstřel, žádáme, aby takové rozhodnutí bylo neprodleně zrušeno.***

## 2.

### Neexistence příjezdová komunikace k lomu

V otázce příjezdové komunikace k lomu se dostáváme k dalšímu závažnému pochybení OBÚ Kladno, který akceptoval 1.POPD aniž by si ověřil správnost údajů v plánu OPD uvedených. Na straně 14 jmenovaného POPD je uvedeno, cit: „Dopravní napojení lomu na veřejnou silniční síť bude realizováno po existující cestě za podmínek, projednaných z vlastníky pozemků přes něž cesta prochází“. Žádná taková cesta však přes pozemky soukromých vlastníků neprochází a není zakreslena na žádné katastrální mapě. K lomu vede pouze jedna cesta, a to obecní komunikace, která nemůže být z mnoha důvodů pro dopravu kamene z lomu použita a jejíž nosnost je omezena na 3,5 t a tedy nákladní dopravu vylučuje.

Trasa zmíněná v POPD vede přes pozemky soukromých vlastníků a Sdružení přátel Teletína. S ohledem na to, že provoz lomu je neslučitelný se stanovami Sdružení přátel Teletína, nelze očekávat, že by zřízení této komunikace bylo Sdružením umožněno. O této skutečnosti byl OBÚ Kladno rovněž informován a při místním šetření ve věci řízení o povolení trhacích prací malého rozsahu v roce 2004 si právník OBÚ Kladno JUDr. Svoboda vyžádal list vlastnictví, který prokazuje vlastnictví předmětného pozemku Sdružením přátel Teletína. Tento výpis LV byl OBÚ Kladno zaslán. Snaha OBU Kladno o provedení kroků k umožnění zahájení hornické činnosti (prvním z nich je zkušební odstřel) aniž by OBU Kladno trval na podmínce uvedené v POPD, tedy aby byla zajištěna příjezdová komunikace a investor prokázal možnost dopravy kamene z lomu je tedy více než zvláštní a do očí bijícím způsobem straní investorovi. Zejména, vezmeme-li v úvahu veškeré okolnosti spojené se závažnými riziky ovlivnění podzemních vod jak rozvádíme níže by tak OBÚ Kladno umožnil investorovi zahájit těžební činnost s rizikem nevratných změn v puklinovém systému vlivem trhacích prací a hornické činnosti, jen proto, aby investor vytěžený kámen neměl jak dopravit.

**Žádáme OBU Kladno, aby 1, POPD lomu Teletín bylo doplněno o následující podmínku:**

**Před zahájením jakékoliv činnosti v lomu Teletín je organizace povinna předložit OBU Kladno věrohodný doklad o tom, že má k dispozici legální cestu pro dopravu materiálu z lomu napojenou na veřejnou komunikační síť**

### 3.

**Mimořádná rizika ovlivnění hydrogeologických poměrů v Teletíně vlivem trhacích prací a hornické činnosti - riziko kontaminace spodních vod – neexistence náhradního zdroje vody pro obyvatele.**

Pro další zhodnocení celkové situace a ohrožení obyvatel Teletína úbytkem nebo ztrátou vody ve studních si obecní úřad Krňany nechal vypracovat a předkládá tato další posouzení, která jsou přiložena:

#### 1. Aquatest a.s.

Posouzení vlivu plánované těžby v DP Teletín I na zdroje podzemních vod v jeho blízkém okolí. (únor 2007)

#### 2. RNDr. Šnévajs Jindřich

Vyjádření + posouzení ve věci lomu Teletín (žádost o vyjádření a posouzení dne 23.1.2007) + doplnění o vyjádření k posudku fy AQH s.r.o. (únor 2007)

#### 3. Česká asociace hydrogeologů (ČAH)

Lom v Teletíně – vyjádření (únor 2007)

Akciová společnost Aquatest a.s. je soudním znalcem v oboru vodní hospodářství, ochrana přírody a těžba. Společnost byla požádána o komplexní shrnutí rizik spojených s eventuálním zahájením těžby v lomu Teletín. Hlavní závěry jsou tyto

V souladu se všemi předchozími posudky (vyjma s.r.o. AQH) shrnuje a.s. Aquatest situaci takto. cit: „Z výše uvedených skutečností lze udělat závěr, plánovaná těžba v DP Teletín I bude mít tři zásadní vlivy na změny režimu v současném hydrogeologickém systému v lomu a jeho okolí:

- trhací práce způsobí změny v současném puklinovém systému grandioritu
- zahloubení dna lomu změní drenážní úroveň pro podzemní vody v lomu a jeho okolí
- činnost v lomu jako je užívání trhavy a případné úniky ropných látek z mechanismů mohou způsobit znečištění podzemních vod“

Detailním rozbořem všech těchto vlivů a jejich popisem pak dochází k tomuto závěru, cit.:

**„Posudek prokázal:**

- možnost ovlivnění studní trhacími pracemi
- ztrátu vody ve studních situovaných v údolí mezi lomem a Chlístovem při zahloubení lomu
- možnost ztráty vody v dalších studních v okolí a v jezírku zatopeného lomu, který je přírodní památkou
- možnost ekologické havárie při znečištění podzemních vod ropnými uhlovodíky.“

V příloze dále předkládáme prohlášení vlastníků studní, u kterých byl zaznamenán výrazný úbytek, nebo ztráta vody po provedení vrtů v roce 1990 (v příloze prohlášení Judr.S. Mrázek, M. a P. Dvořákovi, S. Šmerákové (dříve Fojtíkové), K. Oktábce) a prohlášení D. Kohoutové a V. Stibůrka a nedostatku vody vyvolaném těžební činností v oblasti současných „bytovek“ a nutnosti vybudovat vodovod v době těžební aktivity lomu v 50tých letech.

Posudek a.s. Aquatest vzal tato prohlášení v úvahu a výsledkem je rozšíření okruhu občanů u jejichž studen je zvýšené riziko ztráty vody. Alarmující je zejména dosah vlivů vrtů na vzdálené studny pí Šmerákové (dříve Fojtíkové) a studny K. Oktábce u bytovky. Z uvedených skutečností jasně vyplývá, že puklinový systém je velmi těžko odhadnutelný a vlivy jeho narušení trhacími pracemi (rozevření nových a uzavření stávajících puklin) a těžební činností mohou negativně ovlivnit (kvantitativně i kvalitativně) daleko větší počet obyvatel, než předchozí posudky odhadovaly. V posudku a.s. Aquatest je přímo uvedeno, cit.: „Pokud dojde k otevření nových puklin a tím i nových cest pro drenáž podzemní vody, **může dojít ke kompletní ztrátě vody ve studnách v údolí a jeho okolí**, nebo v jezírku v chráněném lomu (viz zkušenosti s vrtem VH-1 a dříve prováděnou těžbou). Otevření nových puklin na výchozech grandioritu urychlí infiltraci srážek a oběhu podzemní vody, což může negativně ovlivnit kvalitu vody ve studnách v údolí“.

Další, neméně vážnou hrozbou je riziko **kontaminace podzemních vod** ropnými látkami z mechanismů. Již i parkování a údržba mechanismů v prostoru lomu může ovlivnit kvalitu podzemní vody, jak na to přímo upozorňuje soudní znalec a.s. Aquatest, cit.: „Činnost v lomu může vést ke znehodnocení studní v údolí také z důvodu znečištění vody a to zvláště ropnými uhlovodíky pokud budou mechanismy parkovat a bude prováděn servis v horní části údolí nad využívanými studnami“. Několik muzeálních kusů mechanizace (nakladač, kompresor) parkuje již třetím rokem v prostoru lomu (v horní části údolí) a půda pod nimi je nasáklá ropnými uhlovodíky. Obyvatelé obce proto požádali obecní úřad o zjednání nápravy a v těchto dnech byla vyzvána ČIŽP, aby provedla šetření na místě a zajistila okamžitou nápravu tohoto nebezpečného stavu. Ze stavu techniky parkující v lomu (zřeřelé hydraulické hadice, odkap z motorů, převodovek a hydrauliky) a z naprosto nedbalého a bezohledného přístupu těžaře k „ochraně“ před únikem ropných uhlovodíků již nyní, kdy ani nezačal s jakoukoliv činností je zřejmé, že obyvatelé Teletína nemohou ani v budoucnu očekávat jiný přístup a riziko kontaminace vod je enormní.

Naprosto krizová situace by však nastala při úniku ropných látek v těžebním prostoru. K tomuto případu se shodně vyjadřují všichni dotázaní odborníci (vyjma firmy AQH s.r.o.) ve svých posudcích:

**Aquatest a.s.**, cit: „Kritická situace – ekologická havárie by však nastala v případě úniku ropných látek v těžebním prostoru po odtěžení vrchní pokryvné vrstvy. V tomto případě již není možno provést okamžitou sanaci odtěžením této povrchové vrstvy, a ropné látky rychle vniknou do těžbou otevřeného systému puklin, a kontaminují zdroje pitné vody v okolních studnách. S ohledem na fakt, že již malé množství ropných uhlovodíků zcela znehodnotí pitnou vodu, by způsobil nepoužitelnost studní.

Ohledně možností nápravy kontaminace ropnými produkty uvádí Aquatest a.s. toto, cit.: „Ve svých vyjádřeních (ČAH 2007) a (Šnévajs 2007) ohledně popsanych rizik kontaminací ropnými uhlovodíky v roztěženém těžebním prostoru uvádějí značnou komplikovanost, finanční náročnost a velmi nejisté výsledky případné sanace úniku ropných uhlovodíků do puklinového systému. V některých případech sanace znečištěného puklinového systému není vůbec možná a přirozený rozpad ropných uhlovodíků může trvat roky až desítky let.“

**ČAH 2004:** cit: „V neposlední řadě je třeba zmínit i otázku možného kvalitativního ohrožení podzemní vody, mapř. úkapy ropných látek z technických prostředků v lomu. Přestože nechceme přeceňovat tento bod, domníváme se, že do budoucna by mohl být **hlavním problémem, protože na rozdíl od předchozích bodů jeho eliminace není vůbec snadná, pokud vůbec nějaká je**“

**L. Žitný 2004,** cit.: „V areálu lomu bude probíhat intenzivní antropogenní činnost, při níž mohou být podzemní vody kvalitativně ovlivněny a důsledku toho i podzemní vody jímané po směru proudění podzemních vod (studny v oblasti Teletína). Jde o možné zvýšení koncentrací dusíkatých látek (následek odstřelů) a ropných uhlovodíků (úkapy z mechanizačních prostředků, včetně těžních strojů). Zatímco zvýšení koncentrací dusíkatých iontů by patrně nebylo problémem (je třeba vědět současnou koncentraci těchto složek v podzemních vodách) může být dotace ropných uhlovodíků do horninového prostředí a podzemních vod poměrně závažná a to zejména pro jímací objekty nacházející se blízko těžebny“

**ČAH 2007,** cit: „ V případě úniku řádově desítek litrů nafty do puklin horninového prostředí by šlo o ekologickou havárii, která by se řešila podle příslušných paragrafů vodního zákona. .... Jednou z možností je vůbec nepřipustit používání ropných produktů v dané lokalitě.“

Dále ČAH 2007 uvádí, cit.: „Na Vaši otázku o možnostech nápravy při úniku ropných produktů do puklinového prostředí lze říci, že možnosti nápravy jsou poměrně omezené, časově náročné a velmi nákladné.....Je proto třeba udělat vše pro eliminaci tohoto rizika a vůbec nepřipustit vznik této havárie“.

**J. Šnévajs 2007,** cit: „V případě úniku PHM a náplní mechanismů (obecně se jedná o látky na bázi ropných uhlovodíků, t.j. látek škodlivých vodám) v množství desítek až prvých stovek litrů v těžebním prostoru (absence úvodního záchytu v pokryvných útvarech s možností „okamžitého“ odtěžení atd.) tvoří značné riziko pro kontaminaci podzemních vod – možná přímá komunikace s podzemními vodami po otevřených puklinách – **rizikovost je značná**. Následný sanační zásah je omezen jen na vybudování sanačních vrtů s odčerpáváním podzemních vod (hydraulická clona) + případné další sanační technologie (detergenty, bakterie, atd.) – časově dlouhodobé a výsledek může být neurčitý“.

**Karlova Universita 2006,** cit: „Na rozdíl od předchozího bodu zde k negativnímu ovlivnění stačí i nepatrný podíl kontaminované vody (v případě ropných uhlovodíků, atd.) Určitá část vod z severní části lomu může směřovat podle osy údolíčka nacházejícího se severně od lomu Teletín (k. čp 13, který se nachází ve vzdálenosti 350 m od lomu).

Porovnání všech shora uvedených posouzení rizika kontaminace se závěrem posudku fy **AQH s.r.o. 2005,** cit: „Kontaminace okolních studní je prakticky

vyloučena vzhledem k tomu, že směr odtoku podzemních vod je odlišný od směru ke stávajícím studnám“ jasně **dokladuje celkovou účelovost tohoto posudku**, vypracovaného na objednávku těžební organizace Teletínská žula s.r.o.

Na tomto místě je třeba zdůraznit, že lom nedisponuje přívodem elektrické energie, takže pohon všech mechanismů je spalovacími motory. Tyto mechanismy se podle 1.POPD budou pohybovat uvnitř roztěženého prostoru, takže je spíše otázkou „kdy“ než otázkou „zda“ nastane významný únik ropných produktů do puklinového systému. Rovněž použití

Jaké jsou možnosti **náhradního zdroje vody** v případě ztráty nebo kontaminace vod ve studních rozebírá detailně posudek soudního znalce fy Aquatest a.s. a závěrem navrhuje mimo jiné, cit: „ **2. zřízení náhradního zdroje** , protože hydrogeologické poměry oblasti jsou hodnoceny jako nepříznivé pro zásobování, a využívané zdroje je možné lehce zničit znečištěním“

Rovněž v posudku L. Žitného 2004 je pamatováno na možnost náhradního zdroje vody, cit.: „Z uvedeného vyplývá, že areál Teletína je z vodohospodářského hlediska vyloženě deficitní oblastí. Z hydrogeologického hlediska zde nejsou vyvinuty významné zvodě, z nichž by bylo možno zásobovat (i náhradně) obyvatele obce i rekreačních objektů pitnou ani užitkovou vodou.“

Povolením trhacích prací, t.j. v praktickém důsledku umožnění provádět hornickou činnost by **prokazatelně bylo porušením vodního zákona 254/2001 Sb.** Zdroje pitné vody jsou chráněny tímto zákonem, jak nakonec vyplývá již §1, cit: „Účelem tohoto zákona je chránit povrchové a podzemní vody, stanovit podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod.....“.

Dále jsou podle §23a cíli ochrany vod jako složky životního prostředí odd. b) pro podzemní vody, cit:

„1. Zamezení nebo omezení vstupu nebezpečných, zvláště nebezpečných a jiných závadných látek do těchto vod a zamezení zhoršení stavu všech útvarů těchto vod, 2. zajištění ochrany, zlepšení stavu a obnova všech útvarů těchto vod a zajištění vyváženého stavu mezi odběry podzemní vody a jejich doplňováním s cílem dosáhnout dobrého stavu těchto vod“.

***Žádáme OBU Kladno, aby 1, POPD lomu Teletín bylo doplněno o následující podmínku:***

***Před zahájením jakékoliv činnosti v lomu Teletín je organizace povinna vybudovat pro obyvatele ohrožené ztrátou, úbytkem nebo kontaminací vod plnohodnotný vodovod s bezpečným a dostatečně kapacitním zdrojem pitné spodní vody.***

#### 4.

#### Kontrolní odstřel – vypovídací schopnost – rizika

Kontrolní odstřel je umístěn prakticky uprostřed lomu. Jelikož se mají měřit jeho seismické, akustické a hydrogeologické účinky na okolní zástavbu je jeho umístění naprosto nevhodné a jeho vypovídací schopnost je prakticky nulová. Je s podivem, že OBU Kladno připustil takové umístění. K tomu, aby byly jeho účinky alespoň teoreticky reprezentativní by musel být umístěn v co nejtěsnější blízkosti zástavby.

Tam by se ovšem jeho účinky mohly projevit daleko razantněji a to evidentně není cílem.

Obyvatelé se tedy ptají, co OBU Kladno a těžební organizace sleduje vůbec aktem provedení jednoho kontrolního odstřelu, navíc umístěného co nejdále ode všech objektů? Je každému naprosto zřejmé, že jakékoliv naměřené hodnoty v každé z jednotlivých oblastí (hluk, seismika, prašnost a hydrogeologie) měření vypoví pouze o vlivu **tohoto jediného odstřelu** na daném místě. Vůbec nic nebude vypovídat o vlivu 10tého, 50tého nebo tisícího odstřelu, z nichž každý jednotlivý bude v jiném místě a jiné hloubce. Je třeba si uvědomit, že takových odstřelů by byly při hornické činnosti řádově tisíce v celém prostoru těžebního prostoru a v různých hloubkách.

Jediným možným vysvětlením je snaha investora dostat do ruky dokument, který by měl podle očekávání investora znít, že nedošlo k žádným negativním vlivům na okolí. Tento dokument se pak investor bude snažit generalizovat a tvrdit, že když se nic nestalo po tomto konkrétním odstřelu, nestane se také nic po dalších odstřelech. Proti tomuto úmyslu se musíme se vší rozhodností ohradit.

Protože nikdo nezná přesně stavbu puklinového systému, který zásobuje přilehlé objekty vodou, nelze s určitostí tvrdit, že ani tímto jediným odstřelem nedojde k ovlivnění puklinového systému vodního zásobování. V tomto směru se odvoláváme na vyjádření znalce v oboru hydrogeologie, RNDr. J.Šnévajze z 8.2.2007 (příloha), který k otázce možného vlivu zkušební odstřelu uvádí následující, cit:

„V případě zvláště nepříznivých **okolností může i jen „zkušební odstřel“ způsobit nevratné ovlivnění stávajícího okolního jímání podzemních vod – propojení puklinových systémů s různou úrovní hladin podzemních vod** atd.“. Aniž bychom chtěli snižovat odborné znalosti zpracovatele posudku fy AQH zásadně nesouhlasíme se závěry posudku této firmy, který byl vypracován na objednávku investora. Ztotožňujeme s názorem znalce v oboru hydrogeologie, RNDr. J.Šnévajze z 8.2.2007, který k posudku firmy AQH podal následující vyjádření, cit: „Daný posudek (hydrogeologický posudek možnosti ovlivnění stávajících objektů jímání podzemní vody) navazuje na znalecký posudek Bartoš. L., Brno 2004 a ve svém závěru tvrdí, že zkušební odstřel ani trhací práce malého rozsahu v lomu Teletín nebudou mít znatelný vliv na vydatnost a kvalitu vody ve stávajících studnách – uvedené tvrzení je možné označit minimálně za „velmi odvážné“ a nelze se s ním ztotožnit“ O účelovosti závěrů posudku firmy AQH ostatně svědčí samotný fakt, že závěrem tvrdí, že cit: „zkušební odstřel **ani trhací práce malého rozsahu** v lomu Teletín nebudou mít znatelný vliv na vydatnost a kvalitu vody ve stávajících širokoprofilových a vrtaných studnách v okolí...“ Ze všech posudků provedených jinými znalci je naprosto jasné, že TPMR vliv na vydatnost studen mít budou, tento vliv je dokonce i kvantifikován, např. v posudku UK a fy Aquatest.

Stejně lze tedy hodnotit i závěry AQH týkající se zkušební odstřelu. Na významné vlivy jednotlivých odstřelů upozorňuje již soudní znalec v oboru hydrogeologie ve svém Objasnění vzniku podzemních vod v oblasti Teletína a tedy u sporného lomu, který je umístěn východně od Teletína a jižně od Chlístova (Žitný 2004), kde přímo uvádí k posudku L. Bartoše následující, cit: „Tvrzení znalce L. Bartoše nelze rozporovat (nejsem v tomto oboru znalcem), ale z archivních podkladů i z vlastních zkušeností je známa celá řada lokalit, kde se negativní vliv odstřelů na jímací objekty projevil **v podstatně větších vzdálenosti než je uvedeno v posudku L. Bartoše**. Při odstřelu může dojít k propojení i velmi blízkých puklinových systémů, které spolu

v současnosti nemusí souviset. Tím může i při L. Bartošem inzerovaných dosazích vlivu odstřelu dojít k lokální změně směru proudění podzemních vod do jiného puklinového systému (s menším odporem horninového prostředí) s následným deficitem podzemních vod u jímacích objektů vázaných na postižený puklinový systém.“

Rovněž vyjádření **ČAH z 2.2.2007** popisuje možnost ovlivnění puklinového systému i jediným odstřelem, cit.: „Zjednodušeně řečeno, odstřel může vytvořit nové preferenční cesty rozpuštěním horninového masivu a není vyloučeno, že naopak uzavře některé stávající oběhové cesty sevřením existujících puklin“. V posudku UK v Praze se v závěru ke kontrolnímu odstřelu praví, cit: „Proto **by** zkušební odstřel **neměl mít** žádný vliv na stav hladin ani kvalitu vody ve stávajících studnách“. I v tomto vyjádření je kondicionálem „by neměl mít“ vyjádřena nejistota – jistotou by se uvedená tvrzení stala skutečně až po provedení zkušebního odstřelu. Obyvatelé Teletína však nejsou pokusní králíci, aby se na nich zkoušela pravdivost teorií. Je zřejmé, že v případě, že odstřel je situován s ohledem na puklinový systém nešťastně pro obyvatele Teletína, tudíž by nastaly ony „zvláště nepříznivé okolnosti“ o kterých mluví RNDr. Šnévajs jak shora citováno, pak by tímto jediným a naprosto zbytečným kontrolním odstřelem došlo k nevratné změně v puklinovém systému s nepředvídatelnými následky pro zásobování studen vodou. Proč OBU Kladno umožňuje vystavovat obyvatele Teletína tomuto riziku při vědomí, že investor nemůže v současné době splnit závaznou podmínku hygienika č. 5 jak uvedeno shora a tedy je zkušební odstřel naprosto nesmyslný?!

***Závěr: Provedení jediného zkušebního odstřelu v navrženém umístění nemá vůbec žádný praktický význam pro měření seismických účinků, nevyžaduje jej ani okresní hygienik pro měření akustiky a jeho vypovídací schopnost je nulová. Protože i jeden zkušební odstřel může negativně ovlivnit zásobování obyvatel vodou, s provedením zkušebního odstřelu zásadně nesouhlasíme.***

## 5.

### Prašnost – umístění středního zdroje znečištění

Rozhodnutí č.j.2202/05-OD-21694/05/O`P-Vk-5 ze dne 2.5.2005, kterým bylo organizaci Teletínská žula s.r.o. vydáno povolení k umístění stavby zdroje znečišťování ovzduší **není platné**, protože investor nesplnil závaznou podmínku č. 10 – závazný termín zahájení monitoringu.

## 6.

### Teletínská žula s.r.o. – důvěryhodnost této organizace

Obyvatelé Teletína mají se zástupcem těžaře tyto zkušenosti:

- manželé Dvořákoví, již starší důchodci, majitelé legální a zkolaudované rekreační chaty čp151 situované jen několik desítek metrů od lomu – jejich studna nepochybně vyschne zahloubením lomu a provozem lomu (hluk, prach by se stala zcela neobyvatelnou). Zástupce těžaře **ing. Z. Tietzová se pokusila paní Dvořákovou zcela zavrženímhodným způsobem obelstít a nečestně od ní vylákat jejich souhlas s provozem lomu.** (viz příloha – názor ať si udělá čtenář)

- když výsledky hlukové zkoušky i parodie na provoz lomu fy Mek z r 2004, prokázaly překročení hluku u manželů Dvořákových snažila se pí Tietzová v dopise ze dne 28.8.2004 (příloha) přesvědčit okresního hygienika, že by **neměl dbát o ochranu jejich zdraví** s poukazem na ustanovení horního zákona! (Ten ovšem toto zcela odmítl a potvrdil, že Dvořákovci požívají ochrany proti nadměrným účinkům hluku – viz příloha č.j.4394-241/04/bn/lř ze dne 1.10.2004
- dne 11.8.2004 provedla firma MEK akustický monitoring hluku „z provozu lomu“. Jak již je výše uvedeno, jednalo se prokazatelně (videozáznam) o podvodný pokus získat neoprávněně závazné kladné stanovisko hygienika na úkor ohrožení zdraví obyvatel nadměrným hlukem.
- na podzim r 2003 začala fa Teletínská žula s.r.o. s kácením stromů bez příslušného povolení na pozemku lomu. Tím se dostala do rozporu se zákonem, případ vyšetřila ČIŽP a krajský úřad udělil organizaci pokutu. Podle sdělení Krajského úřadu si investor nepřevzal poštu a tak se vyhnul pokutě zcela.
- z obstarožních strojů organizace, které jsou v současnosti v lomu ve velmi špatném technickém stavu neustále odkapávají ropné látky které se vsakují do hlíny a značně již nyní znečišťují povrch pod nimi. Tento stav nedává velkou naději, že by investor příliš dbal na zásady ekologického provozu v lomu, takže kontaminace spodních vod je více než pravděpodobná

Jak je z uvedených příkladů patrné, neskýtá investor Teletínská žula s.r.o. pražádné záruky, že by v případě jakékoliv důlní škody takovou škodu nahradil. Jedná se o s.r.o. s 200 tis. základního vkladu, takže se dá podle dosavadního způsobu jednání reálně očekávat, že nechá obyvatele bez vody, nebo s vodou znečištěnou a nepoužitelnou a v případě potíží (soud) firmu prostě zavře a odejde.

To jsou důvody, proč obyvatelé Teletína požadují shora uvedená doplnění 1. POPD zejména o stavbu vodovodu – obávají se, že na tomto investorovi se náhrady za škody způsobené trhačskými pracemi a hornickou činností nedomohou.